
**Referat – regionalt planforum 28.04.2020 - Varsel om oppstart for detaljregulering
Botnekilen småbåthavn**

Saksnr: 2020/83035

Dato: 28.04.2020

Referent Diana J. Hansen

Til stede Hvaler kommune: Aleksander Andreassen
HS- arealplan: Håvard Skaaden

Kystverket: Åse Martinsen

Fiskeridirektoratet: Knut Kristian Skjolden

FM. Carl Henrik Jensen

SVV: Jan Antonsen

VFK:

kulturarv: Tryggve Csisar

Infra: Rikard Olai Haugen, Sondre Rise

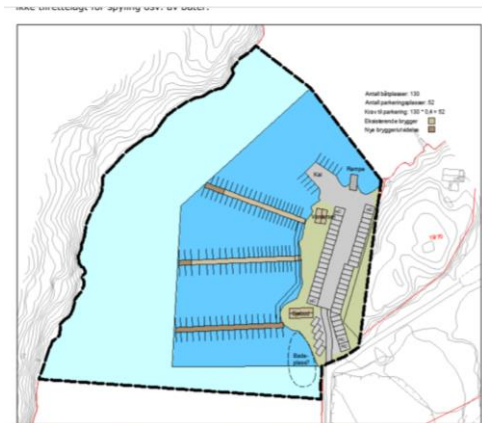
Plan: Diana Jervel Hansen, Kari Ottestad

Sendt til

Kopi til

Velkommen og introduksjon

HK: Kort gjennomgang av planinitiativet, det redegjøres for forhold til kommuneplan med formål og hensynssoner. Det blir foretatt en ny registrering av naturmangfold (arter, bløtbunn og ålegress) videre i planarbeidet. Det ble stilt spørsmål om utredningsbehov.



HS arealplan:

Oppdragsgiver er koordinert med HK ift. tolking av innspill og muligheter. Planen er meldt inn til regionalt planforum etter oppfordring fra VFK. Det opplyses at planen forholder seg til grenser og formål i kommuneplanens arealdel.

Kaia og tilkomst vil holdes åpen, og det planlegges ikke endringer av dagens anlegg på land. Planen legger til rette for effektivisering av arealer som allerede er tatt i bruk. Utvidelse av parkeringsareal vil forholde seg til eksisterende terreng, fjellkulle blir intakt.

Det påpekes at mottatte innspill ved varsel anses som ryddig, og det ønskes avklaring/drøfting av innspill som gjelder KU og naturmangfold. Videre ble det opplyst at videre reguleringsarbeid skal tilpasse seg til ny registrering av naturmangfold, Ola W. Krogh vil bli engasjert til kartlegging i sjø og på land.

Det stilles spørsmål om tiltaket er stort nok til å fanges opp av KU-forskriften. Usikkerhet om uttalelse fra VFK skal tolkes som krav om KU. Planen ble vurdert av kommunen og konkludert med at det ikke er KU krav, men temaene skal belyses i planbeskrivelse.

VFK Diana: Redegjør for at det beklageligvis ble referert feil til den gamle KU- forskriften i uttalelsen. Det er vanskelig å fastsette eksakt innslagspunkt for KU, og at i vurderingen av om tiltaket favnes av vedl II, 12 b) (lystbåthavner) så skal bla størrelse være kriterium (§10, 1. ledd pkt a). Utvidelse med 20 pl, som tidligere var innslagspunkt for KU, kan brukes retningsgivende i vurdering av begrepet «størrelse». Om tiltaket har vesentlig virkning må ses i sammenheng med lokalisering og påvirkning på omgivelsene og en vurdering av om planen eller tiltaket kan medføre eller komme i konflikt med statlig planretningslinje for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (pkt 10 2. ledd pkt c))

Det gjøres oppmerksom på at VFK mener ikke det er krav om full KU, men i plandokumentene må KU-vurderingene gjengis og nødvendige utredninger fremkomme.

HK: Anses tiltaket som vesentlig utvidelse?

Diana:

Fremkommer ikke grenser i KU forskriften. Det må gjøres en vurdering i plandokumentene.

HS arealplan:

BATP-vurdering. Redegjør for at brukere av planområde i all hovedsak vil være lokale hyttefolk og fastboende, og at utvidelse av båthavnen planlegges ut ifra at transportbehovet vil være begrenset, og planområde vil brukes av gående/syklende. Det antas at anlegget ikke bli attraktiv for de som har stor båt og bor langt unna, og det vil hovedsakelig brukes av "ordinære" ikke veldig store fritidsbåter.

Runde rundt "bordet"

Kystverket:

Er skeptiske til kombinasjon badeplass/småbåthavn pga. Sikkerhet, men foreslår å vurdere avbøtende sikkerhetstiltak i stedet for å ta ut badeplassen. Videre stilles spørsmål ved konsekvenser for sjøfarende etter øking av antall båtplasser med 50%.

Informerer at det kreves tillatelse etter sektorlovverk, hos Borg Havn.

HK:

Vil vurdere kun videreføring av dagens forhold med eksisterende badeplass men ikke etablering av badestrand.

HS arealplan:

Vil se på og vurdere badeplass, samt trafikken på sjøen vil utredes i plandokumentene.

Kari:

Det må vurderes om fjerning av badeplass vil redusere dagens kvaliteter.

HK:

Vil vurdere i videre planarbeidet.

Fiskeri:

Utrykker at det er fint om badeplass fjernes ut ifra hensyn til bløtbunnsområde.

Det er positivt å samle brygger på et større anlegg hvor det ikke trengs mudring. Foreslår å vurdere enkelte brygger i området ift. Arealregnskap, utrede mulighet for å samle de på et utvidet anlegg.

Ålegress vil ikke berøres om man ser på kartet, men ålegress beveger seg ut over de grensene som er tegnet, og kan være utfordrende om man ønsker å bygge flere brygger ut fra land. Dette må vurderes videre.

FMOV

Det må tas hensyn til naturmangfold i sjø iht. nasjonalføringer. Tilstanden i Oslofjord er dårlig, og det er viktig at utvidelse skjer på forsiktig måte ved å ta vare på de verdier som finnes. Påpeker at kartlegging er fra 2008, situasjonen endres noe over tid. Propellopphvirvling vil påvirke vanngjennomstrømning og det kan oppstå konflikt selv om brygga ikke er rett over ålegressenga.

Kan være fordelaktig å få fjernet enkeltbrygger lengre inn i kilen ved å samle dem til ett anlegg. Syns for øvrig at antall båtplasser er for stor, og bør nedjusteres etter ny registrering av naturmangfold. Utrykker usikkerhet hvorvidt tiltaket er i tråd med premissene i kommuneplanens arealdel hvor arealformålet småbåthavn strider med retningslinjene til hensynsone naturmiljø (tiltak utformes slik at naturmiljø blir minst mulig skadelidende og brygger bør ikke endres)

Stiller spørsmål ved om størrelse av båter kan styres gjennom reguleringsplan. Gjør oppmerksom på at mudring ikke vil tillattes, og det er viktig at det ikke legges til rette for fremtidig press for å mudre.

KU: viktig at saken er tilstrekkelig opplyst, om det gjøres i planbeskrivelse skal KU forskrift legges til grunn for innholdet og følge logikken er.

Kulturarv:

Maritimt stiller på relativt kort varsel. Oppfordrer til å ta kontakt.

Infra:

Anbefaler å legge til rette for sykkelparkering.

SVV:

Stiller spørsmål om det er krav/mulig/ønske om UU tilgang til bryggene?

HK: Ikke drøftet enda.

HS arealplan:

Det er viss høydeforskjell fra p-arealet og ned til vannet. Lang gangene vil være brattere enn kravet til UU sier. Kan ha UU båt plasser langs med kaia som er i samme plan som p-plassen.

Kari: Stiller spørsmål om det vil legges til rette for utsetningsplass for kajakk.

HS arealplan: det er ønskelig å ha utsetningsplass for småbåter, som også kan brukes til kajakk.

FMOV: stiller spørsmål til HK om hensikt bak retningslinjene til hensynsone naturmiljø er i tråd med arealformål småbåthavn. Om det er riktig å se bort fra retningslinjene om at det ikke skal legges til rette for nye brygger?

HK: Hensynsone er lagt inn i kommuneplanen pga. bløtbunn. Dersom det skal være små båter og vil ikke berøre bunnen vil hensynet bli ivaretatt.

Oppsummering

Kari: Det er stor forventning til utredninger i plandokumentene med fokus på naturmangfold med mer. Alternative plasseringer av brygge bør utredes.

Referat – Regionalt planforum 28.04.2020 - Varsel om oppstart detaljregulering Halden brannstasjon

Saksnr: 2020/112617

Dato: 28.04.2020

Referent Diana J. Hansen

Til stede Halden kommune: Erik Vitanza, Arne Eikre
Halden Arkitektkontor: Erlend Engh Kristiansen

FM: Carl Henrik Jensen
SVV: Jan Antonsen
VFK infrastruktur.: Sondre Rise
VFK kulturarv: Tryggve Csisar, Jørn Hilmar Fundingsrud
VFK plan: Per Kierulf, Diana Jervel Hansen, Kari Ottestad

Sendt til

Kopi til

1. Velkommen og introduksjon

Introduksjon ved avdelingssjef kommunale planer
Presentasjon av deltagere
Innspill i ref. + utfyllende kommentarer i ref. + formell uttalelse i tillegg

2. Gjennomgang av arbeidet ved Halden kommune

Erik Vitanza:

- Tidlig dialog med myndighetene
- Kompleks sak med mange overlappende interesser
- Ikke avsatt til formålet i kommuneplanen
- Trafikkutfordringer

Erlend Engh Kristiansen:

Nabo med HIØ og kompetansesenter + *Fresenius Kabi* med eget kryss til RV. BRA er «ringvei». Fotgjengerundergang og holdeplass for buss koblet til *Fresenius Kabi* og HIØ. Det er en del ferdsel til fots i området samt sykkelvei langs BRA-vei og Rv.
Hovedutfordring: adkomst ved utrykning. Kommunen har hatt formøte med SVV tidligere. Primært legges det til grunn i planen at utrykning kan kjøre rett ut på RV, mens vanlige arbeidsreisende til Fv. Det opplyses om hulveier i området. Det opplyses om salamander dam som videre vil utredes i planprosessen (Ola W. Krogh). Det er hule eiker innenfor planområdet.
I gjeldende regulering er området avsatt til landbruk og friluftsområde og parkbelte.

Det ble tidligere vurdert rundkjøring RV/BRA veien ved regulering av høyskolen. Rundkjøring ikke aktuelt nå. Svingradier for utrykning retning byen er utfordrende. Utkjøringen skal ikke berøre fotgjengerundergang, derfor varslet areal omfatter også arealer mot *Fresenius Kabi*.

3d terrengmodell viser stort terrengmassiv i bakkant, og tiltakene skal holde seg inn til foten av dette.

Det vurderes å lage helikopterlandingsplass på tak av den nye brannstasjonen.

Det ønskes en samlokalisering med ambulanserbiler og sivilforsvaret i et beredskapssenter med øvingsområde. Det er opprettet kontakt med høyskolen, SIVA har vært skeptisk i varslingsrunden pga. røyk.

Erik Vitanza:

Helikopterlandingsplass ment som beredskapslandings-/ fyllingsplass, men ikke stasjonering av helikopter.

Lokaliseringen: Plasseringen valgt ut ifra utrykningsresponstid etter en lang prosess ut fra dette tema.

Det ville vært naturlig å avklare arealbruken gjennom kommuneplan, men kommunen velger å gå i gang med regulering pga. tidspress. Eksisterende brannstasjon oppfyller ikke krav fra arbeidstilsynet og fungerer på midlertidig tillatelse på Sørli. Beredskapsfunksjon rettferdiggjør at man går i gang med reguleringsplan i strid med kommuneplan.

Arne Eikre

Redegjør for helikopterplass pga. tanking av drivstoff, men også dette å få pasienter videre til større sykehus. Bør primært være på bakken.

FM: Er beslutningsgrunnlag for lokalisering basert på utrykningstid eller andre samfunnsaspekter også?

Erlend: Det ble vurdert sentrumsalternativer i prosessen før nytår. Private tilbydere fikk anledning til å komme med forslag til lokalisering. Brannsjef og politikere vurderte og valgte Remmen.

Arne: Saugbruks og nærhet til atomreaktor. Gammel brannstasjon ble også vurdert, men konkludert å være for liten.

Kari:

Blir det endring i trafikkbildet etter avklaring med SVV?

Arne: Ambulanserbiler ønsker ikke å flytte til Remmen.

Erlend: Sykehuset øst peker på økonomisk side ved å flytte ambulansestasjon. Ved utrykning av ambulanser skal disse også rett ut på RV.

EV: Hovedoppdraget er brannstasjon.

Diana: KU

I varselet opplyses at det vil bli utarbeidet KU, men uten planprogram. Ønsker å se vurderingen, hvilke temaer som ble vurdert (estetikk, støy)

Sondre:

Adkomst fra BRA og utrykning til RV krever en grundig vurdering /trafikkanalysen. Hvilke kjøretøy skal bruke adkomsten? og få laget rett utformet kryss. Teknisk plan i tidlig fase for å sikre at det satt av tilstrekkelig areal. Må få til en løsning som også tar hensynet til kryssing av gåene og syklende og kobling til stier i skogen og til bussholdeplasser.

Hvor skal adkomst til BRA-veien plasseres? Utfordringer terrengmessig. Dersom dette viser seg å være rett lok, skal det ikke stoppe på en adkomst fra BRA veien

Tryggve: Tilgrensende kulturlandskap H550. Hvordan vil planen påvirke dette? Kulturminner ikke kontrollregistrert. Vil foreta en befarung for konkret posisjonering av disse på LNF området og gi kommunen tilbakemelding.

SVV:

Har vært i møte med kommunen om direkte adkomst til RV tidligere. SVV er åpen for en slik løsning og står fast ved dette. Varslingskartet viser adkomst. Uti fra situasjonen er dette en enkleste og den beste. Noe

trangt i terrenget, og vil utløse behov for sprengning, må utformes slik at en brannbil står mest mulig vinkelrett ved utkjøring. Man kan evt. nytte busslomme for å kunne svinge ut. Må detaljere planen slik at planen blir gjennomførbar. Mer detaljer kan man komme tilbake til. Vedr varslingslys, bom el. Dir. adkomst for gang/sykkel inn på området. Bør ligge ved bolighuset for å fremme bruk av buss, sykkel og gange. Forhistorien bør inn i planbeskrivelsen.

Helikopterflygning: Kan være skeptisk iht. nærhet til Rv. Trekker oppmerksomheten vekk fra kjøring. Vurdere sikkerheten.

FM:

Ingen optimal situasjon at arealformål ikke er avklart i overordnet plan. Må ha godt beslutningsunderlag. Dersom oppstart kun er på bakgrunn av brannhensyn, bør beskrivelsen ha med seg en alternativvurdering som belyser om dette er rette lokalisering.

Forutsetter at det utredes for de tjenester og service som planen legger til rette for selv om ikke krav om planprogram. Blir mindre forutsigbare, men ok etter KU-forskriften. Temaene for utredning i plandokumentene må følge KU-forskrift.

BATP: ikke veldig optimal lokalisering. Utrykning i hele kommunen og det området denne stasjonen skal dekke er gode argumenter, men plassering må også være sikret mot naturfare, viser til NVE. 2 hule eiker. Krav om KU etter naturmangfoldloven. Kan de bevares med utbyggingsplanene? Evt. Skal det vurderes avbøtende tiltak. Gjelder også salamanderdammen. Om den berøres – krav om reetablering, slik at verdiene kan videreføres.

Dyrket mark, ikke stort beslag, men må se hen til jordvernmål.

Kari: Forholdet til fylkesplanens langsiktige grense. Tar av arealpotten.

Oppsummering

Per: Det er ubekvem med oppstart av planarbeid som ikke er avklart på kommuneplannivå.

Krevende terrengforhold.

Forventer trafikkanalyse og teknisk plan.

Helikopter og støy er et åpenbart tema.

Bevisstgjøring

Erik V: Tema for KU. Kan oversende kommunens vurdering og utredningstemaer før høringsfristen. Evt. avvente høringsinnspill og komme tilbake og drøfter KU-tema dersom vi mener det er behov for planprogram.

Diana: Kommunen oppfordres til å oversende vurdering før høringsfristen (se vedlegg)

Regionale planbestemmelser. Ny lokalisering av arbeidsplasser må lokaliseres til sentrum. Må redegjøre for lokaliseringen og argumentere for hvorfor dette er rett lokalisering må på plass ut ifra intensjonen med bestemmelsen.

Hvordan ivareta de kvalitetene og verdier som ligger i gjeldende reguleringsplan, med grønne formål?

Hvordan kan man videreføre disse kvalitetene inn i kommende plan, buffer mot vei og andre næringsområder, grønstruktur med stiadkomst mm?

Per: Utrykker at det er fint at kommunen bruker regionalt planforum i tidlig fase, og oppfordrer til å komme tilbake om det er behov for ytterligere drøftinger.

Åpner for å komme med innspill til referatet etter møtet.

Vedlegg

Vurdering iht. KU-forskrift - notat



Notat om konsekvensutredning

Reguleringsplan for ny brannstasjon på Remmen,
Halden kommune

28.04.2020

Det vises til møte i Regionalt Planforum den 28.04.2020, der varslet oppstart av reguleringsplan for ny Brannstasjon på Remmen i Halden kommune (planID: G-730) ble diskutert. Det ble etterspurt en redegjørelse for hvilke vurderinger som er gjort i forhold til forskrift om konsekvensutredninger, og hvilke tema en ser for seg utredet. Som avtalt følger kommunen opp med notat om temaet, og ber om at denne legges til grunn for overordnede myndigheters uttalelse til varslet oppstart.

VURDERING ETTER KU-FORSKRIFTEN

Tiltaket er vurdert etter forskrift om konsekvensutredninger (FOR-2017-06-21-854).

§ 6 i forskriften omhandler «Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding». I punkt b) står det: «Reguleringsplaner etter pbl for tiltak i vedlegg I. Unntatt fra dette er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen». Unntaksbestemmelsen i § 6b, 2. ledd, er ikke til anvendelse for planlagte tiltak da området ikke er konsekvensutredet i en tidligere plan, og vurderes dermed etter vedlegg I. Planlagte tiltak faller ikke inn under noen av punktene i vedlegg I som utløser krav til konsekvensutredning.

§ 7 i forskriften omhandler «Planer og tiltak etter andre lover som alltid skal konsekvensutredes, men ikke ha melding». Planlagte tiltak omfattes ikke av punkter i vedlegg II som behandles etter energi-, vannressurs- eller vassdragsreguleringsloven, eller andre lover som fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og II og som skal vedtas av departementet. Det utløses derfor ikke krav om konsekvensutredning etter § 7.

§ 8 i forskriften omhandler «Planer og tiltak som skal konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger for miljø, og samfunn». Reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II skal alltid konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10, men ikke ha planprogram eller melding. Planlagt tiltak omfattes av pkt. 11j) i vedlegg II «Næringsbygg, herunder kjøpesentre som ikke inngår i pkt. 10b, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål».

Planen berører flere av vurderingskriteriene under §10.

Etter en helhetlig vurdering av planens antatte virkninger i henhold til kapittel 2 og 3 og vedlegg I og II i forskriften, har en kommet til at **tiltaket utløser krav til konsekvensutredning, men ikke planprogram eller melding, etter forskriftens §§ 6-10.**

METODIKK OG UTREDNINGSTEMA

I tråd med PBL § 4-21¹ vil konsekvensutredningen inkluderes i planbeskrivelsen som eget kapittel, og baserer seg på en redegjørelse for foregående prosess for valg av lokalisering. Redegjørelsen vil omhandle samfunnsmessige fordeler og ulemper med de tidligere vurderte lokaliseringalternativene, ut over beredskapsfunksjonen.

Lokaliseringen legges til grunn i planforslaget. Alternativvurderinger vil derfor omhandle variasjoner av organisering av det aktuelle arealet, samt omfang av tiltak.

Samtlige alternativ skal måles opp mot 0-alternativet. Med 0-alternativet menes at tiltaket ikke realiseres som foreslått. En utredning/ beskrivelse av 0-alternativet kan omfatte konsekvensene for eller utviklingen i området dersom tiltaket ikke gjennomføres.

”0-alternativet” skal beskrives.

Tema som kan bli aktuelle å utrede vil omfatte:

- Naturmangfold og vannmiljø
- Økosystemtjenester
- Forholdet til nasjonale og regionale miljømål
- Kulturminner/kulturmiljø
- Friluftsliv
- Landskap og estetikk
- Forurensing
- Jordressurser
- Trafikk og parkeringsløsninger og utrykning
- Energiforbruk og energiløsninger
- Risiko for områdestabilitet
- Barn og unges oppvekstvilkår
- Beredskap og ulykkesrisiko

Tema som ansees som irrelevante etter at arealdisponeringen begynner å bli klar, vil ikke bli utredet (begrunnelse vil følge planbeskrivelsen). Konsekvensutredningen skal konkludere med hvilke avbøtende tiltak som ansees som nødvendige og nyttige (kost/nytte vurdering), og beskrive hvordan de eventuelt er innarbeidet i planforslaget.

Med hilsen

Erik Vitanza

Arkitekt
Plan og Miljø
Tlf.: (+47) 909 45 638

Halden kommune

¹ (.. for reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal planbeskrivelsen gi en særskilt vurdering og beskrivelse – konsekvensutredning – av planens virkninger for miljø og samfunn.)

Referat regionalt planforum 28.04.2020 – Planprogram for rullering av Ås kommuneplan

Referat fra regionalt planforum er en foreløpig oppsummering av innspill fra regionale myndigheter. Endelig uttalelse fra den enkelte regionale myndighet vil normalt foreligge i eget brev i forbindelse med formell varsling/høring.

Saksnr: 2020/69018 - 42

Dato: 29.04.2020

Referent Einar Midtsund

Til stede **Viken fylkeskommune** : Charlott Sandor Johansen, Christin Løbach, Diana Jervel, Jørn Hilmar Fundingsrud, Kari Elisabeth Ottestad, Hansen, Einar Midtsund, Ellen Arntzen, Herdis Johanne Sletmo, Inger Johanne Strand, Malin Anett Olsen Trømborg, Ingvild Marie Kavli, Per Albert Kierulf, Sondre Rise, Stig Hvoslef
Statens Vegvesen: Arne Kolstadbråten, Jan Antonsen
Fylkesmannen i Oslo og Viken: Ståhle Bakstad, Karoline Stramrud Bech, Carl Henrik Jensen
Ås kommune: Ellen Grepperud, Solveig Viste,
Bane Nor: Nina Michalowska,
Mattilsynet: Kjetil Indrevær, Klaus Fottland
Fiskeridirektoratet: Knut Kristian Skjolden,
Direktoratet for Mineralforvaltning (DNM): Lars Libach
Kystverket: Aase Marthinsen

1. Velkommen og presentasjon av deltakere.

Per Kierulf ønsket velkommen og deltakerne presenterte seg i nettmøtet.

2. Orientering fra kommunen:

Rullering av kommuneplanens samfunnsdel og arealdel er avklart i gjeldende planstrategi. Planprogram på høring til 25. mai – skal vedtas 16. september

En rekke sentrale temaer skal legges til grunn for kommuneplanens samfunnsdel inkl. arealutvikling, utbyggingsmønster og samferdsel.

Gjennomgang av arealstrategien generelt og med vekt på tre vekstområder, grønn grense, behov for næringsareal og sikring av arealer til landbruk, friluftsliv og naturmangfold.

Mye boligreserver i gjeldende kommuneplan tilsvarende 6000 boliger. Fordelt på Ås sentralområde 3000 boliger (50%), 1400 boliger i Solberg (24%), 500 boliger på Vinterbro (8%), og 1100 boliger utenom de tre vekstområdene (18%)

- LNF-b områder tas ut- men åpner opp for noe spredt boligbygging på områder nær kollektivtransport
- Press på hensynssoner – kulturmiljø – selv om hensynssoner etableres- så er det aktivitet på områder som ligger ved disse hensynssonene. Hvordan kan vi sikre disse områdene på en bedre måte?
- Områder som ikke er regulert og i strid med RP ATP vurderes tatt ut

- Næringsområder: Er tilrettelagt i Ås sentrum. Campus Øst, Søråsjordet og nord i kommunen Nordby, Vinterbro næringspark og Solberg næringsareal.
- Ønsker innspill på næringsarealer i tilknytning E6 og E18
- Rustadporten – innlemmes i Ås sentralområde innenfor utbyggingsgrensen. Men skal det ligge som LNF-areal eller må det omdisponeres til boligareal? Viktig å utnytte arealene i Ås sentrum først – men ønsker å gi signaler om at Rustadporten er fremtidig boligareal (boligreserve).

3. Tilbakemelding til kommunen:

Fylkesmannen i Oslo og Viken:

Miljø:

Positivt at kommunen reviderer samfunnsdel og arealdel.

Skeptisk til at det legges opp til flere prioriterte vekstområder enn i RP-ATP. Fylkesmannen har ført en relativt streng innsigelsespraksis.

Hvordan behandles innspillene til nye byggeområder – hvordan skal dere styre prosessen med å ta ut arealer og legge inn nye?

Landbruk:

Næringsområder langs E6 og E18, Nordby, Vinterbro og Solberg, Korsegård og Holstadkrysset. Flere av disse grenser mot dyrka mark. Hvordan skal dere ivareta jordvernet i utbyggingen?

Viken FK:

Plan:

Betenkt på avviket fra RP-ATP med 3 vekstområder og at det planlegges så mye vekst utenom Ås sentrumsområde. Planlegger å legge saken fram for fylkesrådet for politisk behandling. Er spent på hvilke uregulerte områder skal dere ta ut?

Kulturarv:

Ønskelig med en tydeliggjøring og større integrering av kulturminneverdier i samfunnsdelen når det gjelder sentrale temaer i planen. Kulturminneverdier kan f. eks knyttes opp til temaer som «Klima», «Bærekraftig utvikling» (gjenbruk av eksisterende bygg o.l.), «Friluftsliv» (tilrettelegging/skilting av turstier o.l.) og «Folkehelse». Det gjøres oppmerksom på at Regional plan for kulturminner og kulturmiljøer i Akershus nylig er revidert, vedtatt den 25.11.2019, som nettopp tar for seg bl.a. denne integreringen av kulturminneverdier innenfor disse samfunnstemaene. Planen gjelder innenfor Akershus-geografien, helt til den eventuelt blir erstattet med en kulturminneplan for Viken fylkeskommune. Viktig å merke seg er at den har vedtatt planretningslinjer knyttet opp mot regional plan for areal og transport, hvor det forventes at kulturminneverdier kartlegges, viktige kulturminner bevares og at ny bebyggelse i tilknytning til kulturminner og bevaringsområder integreres slik at man oppnår et godt samspill mellom ny og gammel bebyggelse. Planen ligger på Vikens nettsider: <https://viken.no/tjenester/kulturminner/regionale-planer-for-kulturminnevernet/>

Kulturminner er viktige i et bærekraftperspektiv. Den 17.4.2020 la regjeringen frem en ny stortingsmelding. Her vektlegges hvordan det kan være mer klimavennlig å ta vare på gamle bygninger enn å rive og bygge nytt. Meldingen ligger her:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-16-20192020/id2697781/>

Det er satt i gang arbeid med ny kulturminneplan for Ås. Hvordan skal denne implementeres i kommuneplanen. Hvordan sikrer arealdelen viktige kulturminneverdier gjennom hensynssoner, bestemmelser og retningslinjer?

Friluftsliv og folkehelse:

Fokus på å sikre god tilgang for alle innbyggere til arealer for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv bør synliggjøres både i kommuneplanens samfunnsdel og arealdel, som en sentral strategi for å både sikre sosial

bærekraft, klima- og miljømessig bærekraft, god stedsutvikling med trivsel og bokvalitet, god helse og aktive reisevaner. Det er positivt at friluftsliv er knyttet tett opp til arealutviklingen i Ås, og at dette er vektlagt i konsekvensutredning for arealplanen. DOK-grunnlaget fra kartlegging og verdsetting av friluftsområder blir en viktig del av kunnskapsgrunnlaget i dette arbeidet. Det er positivt at Ås kommune har gjennomført dette. Det blir også viktig å koble på det arbeidet som nå er satt i gang med planlegging for friluftslivets ferdselsårer, der det også dannes et viktig kunnskapsgrunnlag for stier og turruter i kommunen.

Positivt at kommunen viser til Regional plan for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv. Denne legger føringer for hvordan man kan ivareta dette i kommunale planer, og også i arealutvikling med tanke på sambruk, lokalisering av idrettsanlegg og ivaretagelse av viktige ferdselsårer og rekreasjonsområder.

Betydningen av egenorganisert fysisk aktivitet kommer lite fram i planprogrammet. Det vil være naturlig at egenorganisert fysisk aktivitet og friluftsliv også fremheves under temaet Kultur, fritid, idrett og frivillighet i samfunnsdelen.

Klima og miljø:

Gledelig at klima og miljø vektlegges i planprogrammet. Viktig å få kartfestet områder for masseforvaltning. Naturmangfold og vekst står i motsetning til hverandre. Har kommunen vurdert å drøfte arealnøytralitet, slik at arealregnskapet går i null? Arealregnskap som metode er nyttig i kommuneplanlegging.

Mattilsynet:

Gjersjøen som drikkevannskilde er spesielt viktig. Nedbørssonen bør vises som hensynssone i kommuneplanen. (Viser til det Nordre Follo har gjort.)

Med den sterke veksten i Follo er det ikke drikkevannsreserver til lenge enn 2030. Det er behov for nye tiltak.

Direktorat for mineralforvaltning:

Har ingen vesentlige innspill, men følger med på situasjonen på Vinterbro.

Fiskeridirektoratet

Spør om hvilke tanker kommunen gjør seg mht at Ås er kystkommune.

Statens vegvesen

Solberg er en naturlig del av Ski tettsted. Det er utfordrende at Ås prioriterer utbygging i strid med innenfra og ut-strategien som Nordre Follo vektlegger for utbygging av Ski.

Også utfordrende at Ås prioriterer spredt utbygging langs veiene i stedet for i knutepunktene. Bra hvis Ås klarer å rydde opp i spredt boligbygging/LNF-b

4. Oppsummerende kommentarer

Litt utfordrende at arealdelen kommer samtidig som samfunnsdelen. Blir mye fokus på innspill til arealdelen uten politisk drøfting av hvilken retning samfunnsutviklingen skal ha.

Viser til fylkeskommunens arbeid med Regional planstrategi som bruker FN's 17 bærekraftsmål for å analysere situasjonen vi står i. FN 17 kunne vært viktig verktøy for Ås som har så stor vekst, og bør komme tydeligere frem i planprogrammet.

Arealstrategien som foreslås avviker fra vekstprinsippet i RP-ATP, som har Ås som regional by og skal ta 90% av veksten, mens det nå foreslås tre vekstområder. Solberg inngår i Ski og veksten burde avklares med Nordre Follo. Er dere forente med Nordre Follo?

Nordby/Vinterbro er en del av spredt utbygging i Ås.

Ås kommune har gjort en fantastisk jobb med områdeplan for Ås sentralområde. Vi etterlyser sammenhengen mellom dette arbeidet og kommuneplanen?