

## Referat fra regionalt planforum 10. desember 2019

---

*Referat fra regionalt planforum er en foreløpig oppsummering av innspill fra regionale myndigheter. Endelig uttalelse fra den enkelte regionale myndighet vil normalt foreligge i eget brev i forbindelse med formell varslingshøring.*

### Frogn kommune – Områderegulering Gamle Drøbak

Til stede:

**Frogn kommune (FKO):** Anne-Bergitte Thinn, Anne Margit Bratten og Mathilde Simonsen Dahl

**Fylkesmannen i Oslo og Viken (FMOV):** Alexander Karlsson

**Statens vegvesen Region øst (SVRØ):** Arne Kolstadbråten

**Fiskeridirektoratet (FD):** Lena Longva-Stavem (på Skype)

**Akershus fylkeskommune (AFK):** Tine Svensen, Herdis Johanne Sletmo, Øystein Amundsen og Einar Midtsund (referent)

FKO:

Frogn innledet med en gjennomgang av planprosessen fram til planforslaget som nå er lagt ut på offentlig ettersyn. Områdereguleringen skal være en plan for bevaring, men også en byutviklingsplan. Hva er handlingsrommet for utvikling i Gamle Drøbak. Det er politisk bestemt at planen ikke skal ta for seg infrastruktur og lignende forhold

DIVE-analyse i 2012 var bakgrunnen for områdeplanen som var på offentlig ettersyn 2017, og som ble møtt med innsigelser fra NVE, Fylkesmannen i Oslo og Akershus og fylkeskommunen. Til det nye planforslaget har DIVE-analysen blitt kvalitetssikret og det er gjort svært mange nye registreringer på enkeltbygninger med bevaringsinteresser. Og det har vært god dialog med kulturminnevernet i fylkeskommunen i prosessen.

Planbestemmelsene skal både legge til rette for modernisering og byreparasjon, samtidig som bevaringsverdige bygningsmiljøer og enkeltobjekter skal sikres. Bestemmelsene ble drøftet i møtet.

FMOV:

- Fylkesmannen fremmet innsigelse til parkeringsbestemmelsene i 2017. I etterkant var det dialog om innsigelsen og kommunen aksepterte at normen for forretning/handel og kontor ble endret fra 2/100 m<sup>2</sup> til 1/100 m<sup>2</sup>. I høringsforslaget nå har man gått tilbake til 1/50 m<sup>2</sup>.

*Kommunen mener det er en feil – med tanke på at det er mange små butikker/virksomheter i Drøbak tenker man at en størrelse på 50m<sup>2</sup> er mer relevant, men det var ikke intensjonen å gå bort fra enigheten med FM eller øke normen – det var rett en teknisk feil.*

FD:

- Kommunen har gjort en meget god jobb med kartlegging, herunder marint biologisk mangfold
- En av Fiskeridirektoratets hovedoppgaver er å sikre eksistens- og utviklingsmuligheter for marine næringer - herunder å ta vare på marint biologisk mangfold - ved å tilstrebe en balansert og bærekraftig utnyttelse av kystsonen og havområdene. Det innebærer blant annet å bevare og opprettholde vannkvalitet, og oppvekstvilkår for fisk
- Det er vesentlig at fiskerinæringenes interesser ivaretas i forbindelse med kommunens planer som omfatter tiltak i sjø
- Viktig at småbåthavner samles
- Unngå mudring, sprengning og utfylling i sjøen

SVRØ: Planen tar opp parkering, men ikke lokalisering av parkering og hvordan man skal opprettholde kollektivtilbud til sentrum og hindre at man bruker bil inn i Gamle Drøbak. *Kommunen viser til at det er politisk bestemt at planen ikke skal ta for seg infrastruktur og lignende forhold*

AFK:

Veldig godt kartleggingsarbeid som er gjort, bra at man kvalitetssikret DIVE-analysen. Veldig fint at det foreslås etablert prestegårdspark. Kommer med mer konkret tilbakemelding i uttalelsen.

- Planbestemmelsene 4.1.3 må presiseres mer: Det må være tydelig i bestemmelsene at kulturminner som er vurdert til å være bevaringsverdige ikke kan rives, fjernes eller flyttes. Dette er selve hovedformålet med å bevaringsregulere. Dersom riving av bevaringsverdig bygning eller bygningsdel skal vurderes, må det gjennomføres en tilstandsanalyse. Tilstandsanalysen må gjøres av en med antikvarisk kompetanse, og analysen må undersøke mulighetene for videre bruk og istandsetting.
- Stiller spørsmål ved om de grunnleggende strenge bevaringsreglene i fellesbestemmelsene også skal gjelde fullt ut for BA og B-områdene som i prinsippet ikke har bevaringsverdi.

*Kommunen merker seg dette. De foreslår at det ligger et «hvis – så» premiss til grunn for bevaringsreglene kan gjøres tydeligere i planen: At bevaringsreglene slår inn når bebyggelse etc. vurderes å være bevaringsverdig*

- Bestemmelsene må være klare og tydelige. § 4.1.3 Gjenoppføring etter brann er noe uklar.
- Begrepsbruken bør være riktig. Alt bevart av menneskelig aktivitet er i prinsippet kulturminner og har sånn sett kulturminneverdi. Vi kan ikke ta vare på alt, men vi velger å verne de kulturminnene vi vurderer som bevaringsverdige/verneverdige.
- § 2.6 – fylkeskommunen ønsker ikke å få alle saker – viktig at kommunen selv tar kulturminnevurderingene når man får en så god plan. Vi ønsker kun de sakene hvor kommunen er i tvil, samt disp og reg. varsel, og evt. prinsipielle prosjekter. Riving, samt større tiltak på bebyggelse eldre enn 1850 bør også oversendes.

*Kommunen poengterer at det må gjøres tydelig at kulturminnefaglig vurdering skal gjøres, men vil se nærmere på bestemmelsene slik at det gir rom for hensiktsmessig*

*praksis, alt ettersom kommunen besitter disse fagressursene lokalt, eller ikke.*

*Kommunen merker seg at AFK anser planen som et såpass godt forvaltningsverktøy at det vil lette saksbehandlingen.*

- For fredete anlegg er fylkeskommunen vedtaksmyndighet.
- Steinalderboplassen i kirkegårdsparken er ikke markert med hensynssone D. (Gjelder flere automatisk fredete kulturminner både på land og i sjø.
- NMM ønsker/krever å registrere i sjø og registreringene må gjennomføres før planen vedtas. KML § 9 undersøkelse kan ikke utsettes til detaljplan. (Dette må avklares med NMM raskt.)